**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 07/25-22 от 10 апреля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Т.Р.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя генерального директора ООО «…..» Б.И.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.Р.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 28.01.2019 г. поступила жалоба генерального директора ООО «…..» Б.И.А. в отношении адвоката Т.Р.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

07.03.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 26.03.2019 г. дала заключение необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.Р.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед заявителем генеральным директором ООО «…..» Б.И.А.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: подал в арбитражный суд заявление, не согласовав позицию и представленные доказательства с доверителем; злоупотреблял своими процессуальными правами, о чем судом было сделано замечание в ходе предварительного судебного заседания 06.11.2018 г., а после досрочного расторжения соглашения 19.11.2018 г. отказался вернуть заявителю неотработанное вознаграждение.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что ООО «…..» не является его клиентом, у него отсутствует подписанное соглашение с указанной организацией. Адвокат указывает, что он совершал отдельные юридические действия в интересах ООО «…..» на основании соглашения с третьим лицом – ИП Т.Д.В. Все процессуальные документы по делу были подписаны именно ИП Т.Д.В. Также адвокат утверждает, что никогда не получал от заявителя денежных средств.

Заявителем Б.И.А. в заседании Совета были поддержаны доводы жалобы в полном объеме, представлена пояснительная записка к дополнительным материалам, приложенным к жалобе, а именно к диску, содержащему аудиозаписи, подтверждающие оказывание адвокатом Т.Р.В. юридической помощи ООО «…..». Также заявителем была представлена детализация услуг сотовой связи, не ставшая предметом рассмотрения квалификационной комиссии.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения заявителя, Совет приходит к выводу о наличии со стороны адвоката фактов злоупотребления профессиональной деятельностью и введения в заблуждение заявителя (соглашение ген.директором Б.И.А. заключено с ИП Т.Д.В., однако юридическую помощь фактически оказывал адвокат Т.Р.В.). Вместе с тем, Совет обращает внимание, что квалификационной комиссией не дана оценка доводам жалобы о ненадлежащем оказании юридической помощи заявителю адвокатом, фактически представлявшем его интересы.

 Совет приходит к выводу о необходимости направления дисциплинарного дела в отношении адвоката Т.Р.В. в квалификационную комиссию для нового разбирательства, в том числе рассмотрения материалов, представленных заявителем в Совет и нерассмотренных в заседании комиссии.

В связи с изложенным и на основании п. 1 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 Направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.Р.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области в квалификационную комиссию для нового разбирательства, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.